|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 718-07-11 מע"מ רמלה נ' ביסמוט | 29 ינואר 2013 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה - מע"מ רמלה – באמצעות עו"ד כרמל קדור** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם יוסף מערבי ביסמוט ב"כ הנאשם עו"ד משה גבע** |  |
|  |  | |

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום בביצוען של 11 עבירות לפי סעיף 117(א)(6) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/271_001.htm) התשל"ו – 1975 (להלן: **חוק מס ערך מוסף**). על פי עובדות כתב האישום, הנאשם הינו בעל עסק להובלת מטענים בדרכים ורשום כעוסק מורשה לעניין [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/271_001.htm). הנאשם הינו המנהל הפעיל של העסק ושימש בתפקיד זה גם בתקופה הרלוונטית לכתב האישום במהלך השנים 2011-2006. הנאשם לא הגיש במועד את הדו"חות התקופתיים לחודשים שלהלן: פברואר 2010, אפריל 2010, יוני 2010, פברואר 2011 ואפריל 2011. כמו כן, הנאשם הגיש באיחור את הדוחות התקופתיים שיפורטו להלן: דוח לדצמבר 2010 הוגש באיחור של 50 ימים, דוח לאוקטובר 2010 הוגש באיחור של 113 ימים, דוח לאוגוסט 2010 הוגש באיחור של 170 ימים, דוח לאוקטובר 2009 הוגש באיחור של 68 ימים, דוח לדצמבר 2008 הוגש באיחור של 60 ימים וכן דוח ליוני 2006 הוגש באיחור של 30 ימים. הצדדים הגיעו להסדר טיעון ואשר לפיו יושת על הנאשם מאסר על תנאי וקנס כספי. המחלוקת בין הצדדים נוגעת בעיקר לגבי גובה הקנס שיוטל עליו.

2. בא כוח המאשימה טען כי העונש ההולם בעבירות של אי הגשת דוחות מע"מ במועד הוא מאסר מאחורי סורג ובריח, אך בנסיבות העניין מאחר והמחדלים הוסרו ע"י הנאשם ניתן להסתפק במאסר על תנאי תוך השתת קנס כספי מרתיע. לעניין גובה הקנס טען כי מתחם העונש ההולם נע בין 7,000 ₪ ועד לסכום המקסימאלי שנקבע בסעיף 61(א)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) תשל"ז –1977, קרי 29,200 ₪. בא כוח המאשימה הדגיש כי כנגד הנאשם ישנם עדיין קנסות שאותם חב הנאשם לרשויות המע"מ בסך של 32,760 ₪ וריבית בסך של 2,535₪ והצדדים באו בדברים להפחתת סכום הקנס לכדי מחצית. על הנאשם הוטלו בעבר קנסות מנהליים על ידי רשויות המע"מ (**ת/1**). בא כוח הנאשם טען כי הנאשם הינו אדם נורמטיבי ללא עבר פלילי קודם ואב לשלושה ילדים, וכי אין לו נכסים או מקורות הכנסה למעט המשאית שמשמשת אותו לעבודתו בהובלות. כמו כן, הדגיש כי לאור מצבו הכלכלי מן הראוי כי הקנס שיושת עליו יהיה מדוד. לטענת בא כוח הנאשם, סכום הקרן לגבי עבירות נשוא כתב האישום מסתכם בכ-20,000 ₪.

3. ככלל נפסק לא אחת כי בעבירות מס, שיקולי ההרתעה גוברים על נסיבותיו של הנאשם, אף אם אינם מאיינים אותם וזאת נוכח הפגיעה הקשה של עבירות המס במשק ובכלכלה. רבים מעברייני המס הם אנשים שייראו כנורמטיביים ביסודם, אשר לא ישלחו יד לכיס הזולת אך אינם נרתעים משליחת יד לכיס הציבורי, ומכאן המשקל המיוחד להיבט ההרתעתי בענישתם של עברייני המס ([רע"פ 5906/12](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%205906/12) **עזרא** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 9.9.12 ע"י כבוד השופט שוהם; 1689/09 **אוראל** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 10.5.09 ע"י כבוד השופט ג'ובראן; [רע"פ 6095/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%206095/06) **לוי** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 5.11.06 ע"י כבוד השופט ג'ובראן).

4. מתחם העונש ההולם במקרה שבפני הוגדר ע"י באי כוח הצדדים בהסכמה, כך שרכיבי העונש יכללו מאסר על תנאי וקנס כספי. המחלוקת בין הצדדים נוגעת רק לעניין גובה הקנס הכספי. יש לזכור כי בפסיקה נקבע כי יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה בעבירות מס, לרבות הטלת עונשי מאסר בפועל, וזאת אף במקרים שהוסרו המחדלים ([רע"פ 6095/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%206095/06) **לוי** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 5.11.06 ע"י כבוד השופט ג'ובראן). עמדתה של המאשימה שלא לבקש עונש של מאסר בפועל לוקחת בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם ולכן הנאשם לא יכול לזכות להקלה משמעותית נוספת גם לגבי גובה הקנס.

5. בפסיקה נקבע כי העבירה לפי סעיף 117(א)(6) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/271_001.htm), איננה עבירה של אחריות קפידה, אלא עבירה של מחשבה פלילית ומטרתה למנוע פגיעה בקופה הציבורית על ידי שימוש פרטי בכספי הציבור ([רע"פ 26/97 לקס נ' מדינת ישראל פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%2026/97&Pvol=נב)(2) 673, במיוחד עמ' 690, 695 ו-704 לפסק הדין; [רע"פ 1875/98 אורן בנגב מתכות בע"מ נ' מדינת ישראל פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%201875/98&Pvol=נד)(4) 529, 535). במקרה שבפני ישנה חומרה נוספת בכך שאי הדיווח לרשויות המע"מ נמשך במקרים מסוימים מספר רב של חודשים, דבר המעצים את חומרתה של העבירה.

6. הנני קובע כי מתחם הקנס ההולם נע בין 5,000 ₪ ל-29,200 ₪. סעיף 40ח ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) קובע כי בעת שבית המשפט קובע כי מתחם העונש ההולם כולל עונש של קנס, עליו להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם לצורך קביעת מתחם עונש הקנס ההולם. בעת קביעת גובה הקנס לקחתי בחשבון את העובדה כי לנאשם אין עבר פלילי קודם (ראו סעיף 40יא(11) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm)), הודאתו של הנאשם ונטילת האחריות לרבות הסרת המחדלים (ראו סעיף 40יא(4) ו-(5) לחוק העונשין). כמו כן, לקחתי בחשבון את מצבו המשפחתי של הנאשם כמי שהינו אב לשלושה ילדים שפרנסתם עליו (ראו סעיף 40יא(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm)). נתון נוסף שיש לקחתו בחשבון הוא היקף סכום הקרן נשוא העבירות המפורטות בכתב האישום (ראו סעיף 40ט(3) ו-(4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm)).

7. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירה לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/271_001.htm).
2. הנאשם ישלם קנס בסך של 12,000 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם לא יאוחר מיום 1.3.13 והיתרה בראשון לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

זכות ערעור תוך 45 יום.

5129371

54678313ניתן היום, יח' שבט תשע"ג, 29 ינואר 2013, במעמד הצדדים.

הישאם אבו שחאדה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)